



Årsrapport 2015

Regel|rådet



Regel|rådet

Årsrapport **2015**

Innehållsförteckning

| | |
|----------------|---|
| Förord | 3 |
| Sammanfattning | 4 |
| Inledning | 6 |

Årsrapport 2015

| | | |
|----------|---|----|
| 1 | Regelrådets verksamhet | 8 |
| 2 | Granskningen i siffror | 18 |
| 3 | Uppföljning | 24 |
| 4 | Slutsatser och inriktning för fortsatt arbete | 28 |

| | |
|--------------|----|
| Tabellbilaga | 30 |
|--------------|----|

Förord

I denna årsrapport för 2015 summeras Regelrådets verksamhet under året. Övergripande vill jag framföra att verksamhetsåret 2015 kännetecknas av både kontinuitet och förändring.

Regelrådet har, efter en sex år lång period som kommitté, från och med den 1 januari 2015 permanentats som ett särskilt organ inom Tillväxtverket. Att uppdraget är permanent skapar möjligheter till stärkt kontinuitet och ökade möjligheter att tillvarata tidigare erfarenheter. Även om Regelrådets uppdrag har renodlats, kommer det även fortsättningsvis att kretsa kring det som alltid varit dess kärnverksamhet: granskning av konsekvensutredningar till förslag om nya och ändrade regler som kan få effekter av betydelse för företag.

För att utveckla och få idéer i granskningsarbetet är det viktigt med internationellt samarbete. Det internationella samarbetet har fortsatt under året och det kan konstateras att intresset för Regelrådet från övriga länder är stort och ett ömsesidigt utbyte är värdefullt för Regelrådets framtida arbete.

Samtidigt finns inslag av förändring. Regelrådets verksamhet har renodlats till granskning av konsekvensutredningars kvalitet. Ett kontinuerligt arbete har genomförts under året i syfte att göra Regelrådets yttranden än mer tydliga så att de kan utgöra ett stöd för regelgivarna när de utvecklar sitt eget arbete med konsekvensutredningar.

Jag är positiv till Regelrådets nya organisatoriska hemvist vilket skapat förutsättningar för en effektiv dialog och utbyte av erfarenheter mellan Regelrådet och Tillväxtverket. I samband med detta vill jag även rikta en stor eloge till den personal på Tillväxtverket som möjliggör Regelrådets arbete. För er har 2015 inneburit stora förändringar och utmaningar vilka ni hanterat på ett föredömligt sätt och levererat arbete av hög kvalitet till Regelrådet.

Ytterligare inslag av förändring är att tre av Regelrådets ledamöter byttes ut per 1 januari 2016 och jag vill härmed tacka avgående ledamöter, Lennart Palm, Eleonor Kristoffersson och Leif Melin för deras insatser och samtidigt hälsa de tre nya ledamöterna, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg (tidigare ersättare) och Lennart Renbjer hjärtligt välkomna. Samuel Engblom som tillkommit som ny ledamot under 2015 kvarstår som ordinarie ledamot. Jag vill även tacka avgående ersättare och hälsa nya ersättare välkomna.

Resan mot att konsekvensutredningarnas kvalitet ska förbättras fortsätter och jag ser fram emot Regelrådets arbete under 2016 och hoppas att 2016 blir året då vi kan se att fler än hälften av de konsekvensutredningar som kommer att granskas bedöms uppfylla kraven.



Pernilla Lundqvist
Ordförande

Sammanfattning

I denna rapport redovisas Regelrådets verksamhet under 2015. Året har kännetecknats av en fortsatt granskning av konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. Arbetet har utförts under delvis nya förutsättningar på så sätt att Regelrådet är ett beslutsorgan som ansvarar för sina egna beslut inom Tillväxtverket och att dess kanslifunktion från 1 januari 2015 sköts av personal inom denna myndighet. Regelrådets uppdrag har fått en mer renodlad inriktning mot att granska konsekvensutredningars kvalitet. Under året har Regelrådets deltagande i internationella samarbeten fortsatt med samma inriktning som tidigare att utbyta erfarenheter och kunskap som kan förbättra arbetet med granskning och bidra till arbetet med regelförändring generellt.

En genomgång av resultatet av Regelrådets granskning av konsekvensutredningar under året visar generellt att ingen markant förbättring har skett när det gäller hur väl de konsekvensutredningar som upprättats uppfyller de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning. Det är fortsatt färre än hälften av de konsekvensutredningar som Regelrådet granskat som uppfyller kraven. Generellt sett uppfyller remisser från förvaltningsmyndigheter avseende nya eller ändrade föreskrifter i högre grad förordningens krav än förslag som remitteras från Regeringskansliet. Det kan dock noteras att remisser från Regeringskansliet förbättrats något jämfört med de ärenden som remitterades därifrån föregående år.

En uppföljning av hur regelgivarna uppfattar Regelrådets yttranden visar att dessa överlag uppfattas som tydliga. Det finns synpunkter om att större utrymme i yttrandena skulle kunna ägnas åt Regelrådets egen analys och bedömningar. Det framfördes även synpunkter bland annat om vikten att beakta författningsförslags omfattning när Regelrådet tar ställning till vilka krav som bör ställas på konsekvensutredningen.

Dessa och övriga synpunkter utgör ett underlag för Regelrådets kontinuerliga diskussioner i principfrågor om hur konsekvensutredningar ska bedömas. En enkät till branschorganisationer visade generellt på att de svarande hade god kännedom om Regelrådet och dess verksamhet. I övrigt framfördes bland annat synpunkter om vikten av bra analyser av alternativa lösningar för att uppnå författningsförslags syften och att inhämta synpunkter och kunskaper från berörda. Även dessa synpunkter kommer utgöra ett underlag för Regelrådets fortsatta arbete med utveckling av yttranden samt att se över hur kontakter med berörda organisationer som finns etablerade för Regelrådets arbete på ett bra sätt kan samverka med de nätverk som sedan tidigare har etablerats av Tillväxtverket.

Mot bakgrund av att granskningen visar att konsekvensutredningarnas kvalitet inte markant har förbättrats presenterar Regelrådet även sin syn på en lämplig inriktning för det fortsatta arbetet med konsekvensutredningar. Regelrådet förordar fortsatta utbildningsinsatser och andra stödinsatser för att förbättra de kunskapsmässiga förutsättningarna för att upprätta konsekvensutredningar som håller god kvalitet. I detta sammanhang framhåller Regelrådet särskilt vikten av att få bättre analyser av författningsförslags påverkan på företags kostnader och konkurrensförhållanden. Regeringen har särskilt pekat ut dessa aspekter som prioriterade och de är allmänt sett av stor vikt för företag. Samtidigt står det klart utifrån årets granskning att just dessa aspekter särskilt sällan blir belysta på ett sätt som väl uppfyller de krav som ställs i förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning. Regelrådet vill även uppmana regeringen att stärka styrningen av kommittéer och annat utredningsarbete för bättre konsekvensutredningar. Slutligen vill Regelrådet framhålla att det även bör övervägas andra åtgärder, utöver de nyss nämnda, för att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet.



Regel|rådet

Årsrapport **2015**

Inledning

Regelrådets uppdrag

Regelrådets uppdrag är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. Regelrådet ska också på begäran granska konsekvensutredningar som är upprättade på EU-nivå. Regelrådets uppdrag och verksamhet beskrivs mer utförligt i kapitel 1 Regelrådets verksamhet.

Regelrådets sammansättning och organisation

Regelrådet är sedan 1 januari 2015 ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen.

Rådet hade följande sammansättning under 2015:

Pernilla Lundqvist, ordförande, Lennart Palm, vice ordförande, Leif Melin, Eleonor Kristoffersson och Samuel Engblom ledamöter. Ersättare: Clas Norberg, Jeanette Bohman, Ebba Sjögren, Håkan Boter, Sofie Rehnström och Marie-Louise Strömgren.

Regelrådet har haft 22 sammanträden under 2015.

Ytterligare information om Regelrådet återfinns på webbplatsen www.regelradet.se

Årsrapportens fortsatta disposition

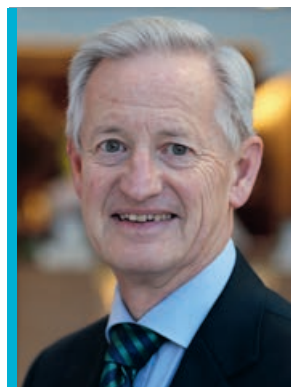
I denna rapport redovisas Regelrådets verksamhet under 2015, rådets första år som ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket. I rapportens första kapitel ges en bild av Regelrådets verksamhet, inbegripet en beskrivning av hur rådets uppdrag ser ut idag och har förändrats över tiden, rådets granskning och dess internationella verksamhet samt slutligen arbetet med kommunikationsinsatser.

I rapportens andra kapitel redovisas resultatet av Regelrådets granskning under 2015. Där beskrivs hur Regelrådet har bedömt kvaliteten hos de konsekvensutredningar som har granskats under året. Resultatinformationen redovisas fördelad per regelgivare (Regeringskansliet och förvaltningsmyndigheter) och utifrån rättslig grund (nationell, EU-rätt, internationell överenskommelse). Det redovisas också hur Regelrådet har bedömt konsekvensutredningarnas kvalitet utifrån de enskilda punkter som ställs upp i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

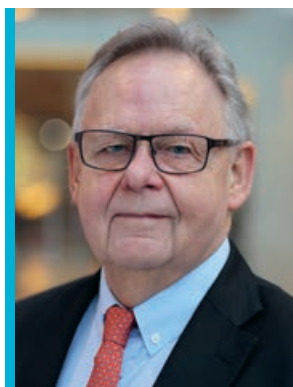
I det tredje kapitlet redovisas uppföljningar som genomförts av hur regelgivare och andra berörda organisationer uppfattar Regelrådets yttranden. I det fjärde kapitlet, slutligen, finns de slutsatser som Regelrådet har dragit utifrån årets verksamhet och gjorda uppföljningar samt en redogörelse för Regelrådets synpunkter på inriktningen för det fortsatta arbetet med att utveckla konsekvensutredningarnas kvalitet.



Pernilla Lundqvist | *ordförande*



Lennart Palm | *vice ordförande*



Leif Melin | *ledamot*



Eleonor Kristoffersson | *ledamot*



Samuel Engblom | *ledamot*



Christina Fors
verksamhetsledare till augusti 2015



Christian Pousette
verksamhetsledare från september 2015

Regelrådets verksamhet

1.1. Regelrådets uppdrag

Regelrådets nuvarande uppdrag

Sedan den 1 januari 2015 är Regelrådets verksamhet permanent och organiserad som ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverkets verksamhet. Rådets uppgifter och sammansättning framgår av 17-19 §§ förordningen (2009:145) med instruktion för Tillväxtverket.

I egenskap av ett särskilt beslutsorgan ansvarar Regelrådet för sina egna beslut. Rådets ledamöter utses av regeringen och består av en ordförande, en vice ordförande och tre övriga ledamöter. För varje övrig ledamot finns två personliga ersättare. Personalen, som till och med den 31 december 2014 utgjorde Regelrådets kansli, återfinns sedan den 1 januari 2015 på Tillväxtverkets enhet Förenkling. Personalens arbete syftar till att lämna stöd till Regelrådet genom att bereda ärenden till sammanträden samt utföra andra arbetsuppgifter inom ramen för Regelrådets uppdrag.

Regelrådet granskar och yttrar sig över konsekvensutredningar till förslag som bedöms få effekter av betydelse för företag. Om en förslagsställare bedömer att ett författningsförslag kan få sådana effekter ska förslaget med tillhörande konsekvensutredning remitteras till Regelrådet. Regelrådets yttrande utgör, som remissvar generellt, ett underlag för den som ska fatta beslut om det aktuella förslaget.

Regelrådet har även till uppgift att vid begäran bistå regelgivare med att granska konsekvensutredningar till förslag från EU som bedöms få stor påverkan för företag i Sverige och lämna råd om vad en kompletterande svensk konsekvensutredning bör innehålla. Regelrådet ska göra sina yttranden tillgängliga på en webbplats samt varje år avge en skriftlig årsrapport till regeringen.

Historik

Regelrådet inrättades år 2008 som ett led i regeringens arbete med regelförenkling för företag. Från och med Regelrådets inrättande till och med den 31 december 2014 organiserades Regelrådet som en statlig kommitté.

När Regelrådets arbete påbörjades år 2009, fanns det ett stort fokus på administrativa kostnader för företag. I kommittédirektiven framhölls den dåvarande regeringens mål att de administrativa kostnaderna skulle minska med 25 procent på fyra år och skapa en märkbar förbättring i företagens vardag.

Vid Regelrådets bildande fanns liknande rådgivande granskningsorgan i Europa, såsom Adviescollege Toetsing Administratieve Lasten (Actal) i Nederländerna och Normenkontrollrat (NKR) i Tyskland. Även Europeiska kommissionen hade inrättat ett rådgivande organ i form av en konsekvensbedömningsnämnd (Impact Assessment Board, IAB).

Regelrådets uppdrag under perioden 2009–2014

Under perioden som statlig kommitté gjorde Regelrådet två ställningstaganden i sina yttranden. Det första ställningstagandet tog sikte på de administrativa kostnaderna och om förslagsställaren beskrivit och beräknat dessa på ett tillräckligt sätt. Regelrådet bedömde om de nya och ändrade reglerna utformades så att uppnådde sitt syfte på ett enkelt sätt till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företagen. Regelrådets bedömning i denna del kunde leda till ett tillstyrkande eller avstyrkande av förslaget.

Det andra ställningstagandet avsåg huruvida förslagsställaren i sin konsekvensutredning beskrivit förslagets konsekvenser enligt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Detta kunde leda till att konsekvensutredningen ansågs godtagbar eller bristfällig. Ett yttrande kunde under denna period få omdömen av olika betydelse. Ett tillstyrkande av förslaget behövde inte nödvändigtvis följas av en godtagbar konsekvensutredning utan denna kunde anses såväl godtagbar som bristfällig i de fall då förslaget tillstyrktes. Om förslaget avstyrktes bedömdes konsekvensutredningen i de allra flesta fall som bristfällig.

Regelrådets arbete under perioden 2009–2014 har mer i detalj redovisats i Regelrådets kombinerade slutrapport 2009–2014 och årsrapport för 2014.



| Year | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------|------|------|------|------|------|
| Change | Up | Down | Up | Down | Up |



egoral drensifcation

Regelrådets uppdrag i dag jämfört med tidigare

Granskning

Regelrådets uppdrag har renodlats till att Regelrådet granskar och yttrar sig över konsekvensutredningars kvalitet. Regelrådets yttranden har sedan den 1 januari 2015 en ny utformning. Detta är delvis en följd av det ändrade uppdraget men också ett led i Regelrådets fortlöpande arbete och strävan att upprätta så tydliga och utförliga yttranden som möjligt.

Sedan den 1 januari 2015 innehåller inte Regelrådets yttranden ett tillstyrkande eller avstyrkande av förslaget. Granskningen av de administrativa kostnaderna inkluderas i granskningen av konsekvensutredningens kvalitet i dess helhet och ingår i det samlade omdömet som lämnas om konsekvensutredningen.

Andra uppgifter

Under tiden som kommitté reglerades Regelrådets uppgifter i kommittédirektiv. Regelrådet hade under denna period ett antal andra uppgifter som inte längre ingår i Regelrådets nuvarande uppdrag. Ett exempel är uppdraget att lämna stöd till regelgivare, särskilt kommittéer. Detta arbete utfördes tidigare av Regelrådets kansli. Sedan den 1 januari 2015 ingår Regelrådets stödjande verksamhet till regelgivare i Tillväxtverkets verksamhet och utförs av personalen på enheten Förenkling.

Organisation

Som särskilt beslutsorgan ansvarar Regelrådet för sina beslut. Tillväxtverket är ansvarig myndighet för att ge det stöd, i form av personal och andra resurser, som Regelrådet behöver för att utföra sina uppgifter. Som tidigare nämnts är personalen, som till och med den 31 december 2014 utgjorde Regelrådets kansli, numera anställd av Tillväxtverket och verksam på enheten Förenkling. Bland dessa handläggare väljs föredragande i de ärenden som inkommer till Regelrådet. De föredragande handläggarnas arbete samordnas av en verksamhetsledare.

1.2. Regelrådets granskning

Författningar och riktlinjer

Regelverk som är styrande för Regelrådets uppdrag att granska konsekvensutredningar är 15 a § kommittéförordningen (1998:1474) samt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Regelrådet ska yttra sig över konsekvensutredningar som har upprättats i enlighet med de

nämnda lagrummen och som legat till grund för ett författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. För departement styrs arbetet med konsekvensutredningar av Riktlinjer för arbetet med konsekvensutredningar i Regeringskansliet. I dessa framgår det bland annat att vid utarbetandet av en konsekvensutredning bör 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning tjäna som vägledning.

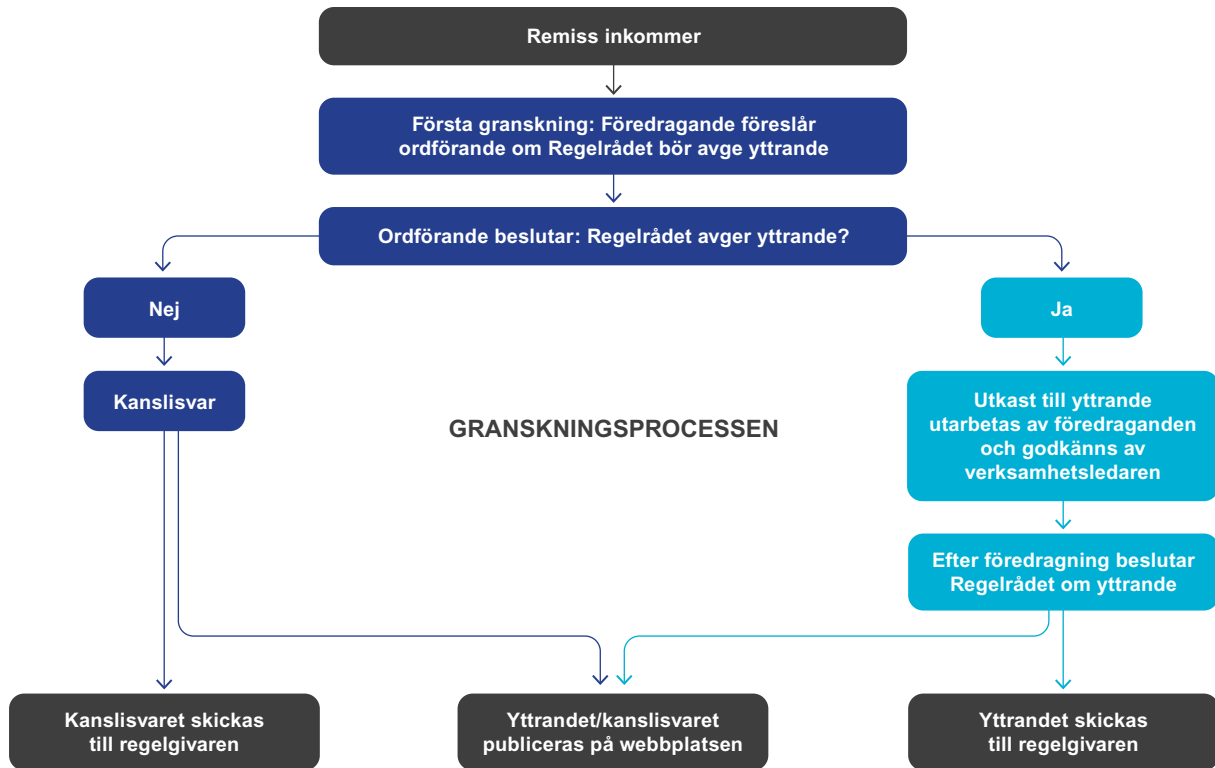
Remitteringen till Regelrådet styrs för myndigheters del av förordningen (2011:118) om myndigheters inhämtande av yttrande från Regelrådet. Av nämnda förordning framgår att innan en myndighet beslutar om föreskrifter som kan få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt, ska myndigheten ge Regelrådet tillfälle att inom en tid av minst två veckor yttra sig över den konsekvensutredning enligt förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning som har legat till grund för förslaget. Vidare framgår att vid inhämtande av yttrande ska Regelrådet ges tillgång till såväl förslaget till föreskrifter som till den konsekvensutredning som har legat till grund för förslaget.

För departement styrs remitteringen till Regelrådet av Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet. Motsvarande remisstid, två veckor, gäller även för departementens remittering till Regelrådet.

Ett ärendes gång

När en remiss inkommer till Regelrådet fördelas ärendet på en handläggare som blir föredragande i ärendet. Denne gör en första bedömning av om ärendet bör föranleda ett yttrande eller ett kanslisvar. En remiss föranleder yttrande från Regelrådet om det bedöms medföra effekter av betydelse för företag. Att ett ärende har remitterats till Regelrådet tyder på att regelgivaren har gjort bedömningen att förslaget får sådana effekter.

I beredningen av ett ärende görs i vissa fall bedömningen att förslaget inte kan anses medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Ärendet föranleder i dessa fall ett kanslisvar. Bedömningen av om ett ärende föranleder kanslisvar avgörs i samråd mellan föredragande i ärendet, verksamhetsledaren och Regelrådets ordförande. Ett kanslisvar är utformat som ett kortfattat brev och innehåller information om att Regelrådet inte yttrar sig över remissen samt vilka skäl som finns för detta.



Kanslisvar

Ett ärende kan föranleda kanslisvar av ett flertal olika skäl, vilka redovisas nedan.

Remisser som inte har effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet yttrar sig

När det gäller remisser i ärenden där det bedöms att effekterna av förslaget inte har sådan betydelse för företag att Regelrådet yttrar sig, kan kanslisvaren vara utformade på två olika sätt.

I vissa fall uppmanar Regelrådet förslagsställaren i sitt kanslisvar att inte remittera ärenden som av dem själva inte bedöms få effekter av betydelse för företag. Denna formulering används för remisser från myndigheter. Det ska i myndighetens konsekvensutredning finnas tydligt formulerat att förslaget inte bedöms kunna få effekter av betydelse för företag. Remisser från departement besvaras inte med denna formulering.

I andra fall finns det inte tydligt skrivet i konsekvensutredningen att förslagsställaren bedömer att förslaget inte kan få effekter av betydelse för företag.

Om Regelrådet när den slutsatsen lämnas kanslisvar där det anges att Regelrådet i sin granskning av ärendet funnit att det inte har effekter av sådan betydelse att Regelrådet yttrar sig.

Tidsskäl

Regelrådet har rätt till en minsta remisstid om två veckor. När ärenden inkommer till Regelrådet med en kortare remisstid än så, begärs förlängning av remisstiden. Om förslagsställaren inte kan tillmötesgå önskemålet om förlängning, föranleder ärendet i stor utsträckning kanslisvar på grund av tidsskäl.

Utanför Regelrådets granskningsuppdrag

Andra ärenden som föranleder kanslisvar är de där det saknas en svensk författningstext – antingen för att regelgivaren inte lämnar något författningsförslag överhuvudtaget, eller för att det är ett förslag till EU-rättsliga regler. Regelrådet kan visserligen granska konsekvensutredningar till förslag på EU-rättsliga regler, men gör det endast om ansvarig svensk regelgivare har begärt Regelrådets yttrande i särskild ordning.

En annan orsak till kanslisvar är att förslagsställaren har haft samråd om avgifter med Ekonomistyrningsverket enligt 7 § avgiftsförordningen (1992:191). Enligt 2 § 2 p. förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning är förordningen inte tillämplig vad gäller föreskrifter om avgifter som omfattas av denna samråds skyldighet. Detta medför att Regelrådet avstår från att yttra sig i dessa ärenden.

Resursskäl

Vid ovanligt hög arbetsbelastning kan Regelrådet lämna kanslisvar istället för yttrande. Kanslisvar av detta skäl är inte vanliga. Om den sortens resursbrist uppstår försöker Regelrådet ändå yttra sig över de konsekvensutredningar till förslag som förefaller få störst betydelse för företag. Kanslisvar av resursskäl kan likaså uppstå för remisser som inkommer under perioder då Regelrådet inte har några sammanträden.

Yttrande

När föredraganden bedömer att en remiss ska föranleda ett yttrande bereder föredraganden ärendet genom att granska förslaget och konsekvensutredningen och därefter upprätta ett utkast till yttrande.

Föredragande för Regelrådet har under år 2015 haft en fortsatt kontakt med näringslivs- och branschorganisationer i handläggningen av ärenden där oklarheter finns. Kontakterna syftar till att föredraganden ska få ett bredare perspektiv på sakfrågan och en ökad insikt i konsekvenserna av ett förslag för de företag som berörs.

Regelrådet fattar beslut om ärenden efter föredragning vid sammanträde. Regelrådet sammanträder varannan vecka, med uppehåll över sommaren och julen. Regelrådet är beslutsfört när ordföranden eller vice ordföranden och ytterligare minst två ledamöter är närvarande.

Utvecklingen av Regelrådets granskning

Regelrådets målsättning är att det ska vara enkelt för regelgivaren att förstå vilka eventuella brister som Regelrådet har funnit i konsekvensutredningen och hur dessa skulle kunna kompletteras för att i den fortsatta processen med ett regelförslag uppnå ett bättre och mer komplett beslutsunderlag. Arbetet med att upprätta så tydliga och utförliga yttranden som möjligt pågår kontinuerligt.



Utformningen av Regelrådets yttranden har förändrats under 2015 genom en layoutmässig utformning med ett utökat antal rubriker, som följer 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Under varje rubrik sammanfattas vad regelgivaren framfört om ett visst avsnitt i konsekvensutredningen. Därefter följer Regelrådets bedömning av denna redovisning som avslutas med ett ställningstagande om rådet ser redovisningen som godtagbar eller bristfällig. Utifrån dessa ställningstaganden till konsekvensutredningens olika delar, redovisas en sammantagen bedömning om konsekvensutredningen i dess helhet sist i Regelrådets yttrande. I den sammantagna bedömningen framgår de förtjänster och eventuella brister som Regelrådet har sett i konsekvensutredningen och om den som helhet anses uppfylla kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Detta sammantagna omdöme framgår också alltid under rubriken Regelrådets ställningstagande allra först i Regelrådets yttrande.

Bedömningen av olika avsnitt i en förslagsställares konsekvensutredning görs i varje enskilt fall. Vid en jämförelse mellan olika ärenden kan det därför förefalla finnas skillnader i Regelrådets bedömning av ett visst avsnitt som ska finnas med i en konsekvensutredning. Det beror på att ett avsnitt kan kräva en utförlig redovisning i ett visst ärende, medan det i ett annat ärende inte kräver en lika utförlig redovisning. Detta följer av de olika förslagets karaktär och är även i linje med förordningens bestämmelser som anger att kostnadsmässiga och andra konsekvenser ska utredas i den omfattning som behövs i det enskilda fallet.

Regelrådet diskuterar principfrågor löpande. Detta görs i samband med att beslut fattas i ärenden vid Regelrådets ordinarie sammanträden samt vid längre principdiskussioner då även frågor av mer övergripande karaktär diskuteras. Principdiskussioner har ägt rum vid två tillfällen under 2015.

Regelrådets bedömningar i sak har inte ändrats under året. Samtliga delar i en konsekvensutredning bedömdes även tidigare och vägdes in i den sammantagna bedömningen av om konsekvensutredningen ansågs godtagbar eller bristfällig. Skillnaden är att Regelrådets ställningstaganden till olika delkrav som finns i förordningen om konsekvensutredning redovisas på ett mer utförligt sätt i yttrandena.

Regelrådet strävar efter att genom tydliga yttranden bidra till en förbättring av konsekvensutredningarnas kvalitet. Arbetet med att utveckla yttrandena kommer

därför att fortsätta under år 2016 och framåt. De synpunkter som inkommit från regelgivare vid Regelrådets uppföljning av den nya utformningen av yttrandena utgör ett underlag för detta arbete. Uppföljningen redovisas närmare i kapitel 3.

Regelrådets granskning av konsekvensutredningar från EU

Regelrådet har i uppdrag att bistå regelgivarna, om dessa begär det, med att granska konsekvensutredningar till förslag från Europeiska unionen som bedöms få stor påverkan för företag i Sverige och lämna råd om vad en svensk konsekvensutredning bör innehålla. Detta uppdrag har Regelrådet haft sedan hösten 2011 och totalt har fem sådana granskningar genomförts. Uppdraget innebär att Regelrådet, genom sina kunskaper och erfarenheter av att granska konsekvensutredningar från ett företagsperspektiv, kan vara ett stöd för Regeringskansliet när ett nytt förslag från EU presenteras. Precis som gäller i Sverige ska ett förslag från EU-kommissionen till Europaparlamentet och Rådet om ny lagstiftning inom EU åtföljas av en konsekvensutredning där bl.a. förslagets effekter för företag finns beskrivna.

I Regelrådets granskning av en sådan konsekvensutredning undersöks särskilt hur förslaget påverkar företag i Sverige och hur väl det är beskrivet i konsekvensutredningen. Genom sitt yttrande till uppdragande departement lyfter Regelrådet sedan fram de delar där förslagets effekter för svenska företag inte är tillräckligt beskrivna eller saknas tillsammans med rekommendationer om vad en svensk kompletterande konsekvensutredning bör innehålla. Att Regelrådet på detta sätt kan komma in tidigt i processen innebär möjlighet att komma med förslag till förbättringar av konsekvensanalysen som i sin tur kan förstärka den svenska position som intas i förhandlingarna om lagstiftningens slutliga utformning. Regelrådets ambition är att yttrandet ska ge beslutsfattare bättre möjligheter att förstå de effekter som förslag kan få för företag som är verksamma i Sverige vid en tidpunkt då möjligheterna att lämna substantiella synpunkter från svenskt håll är som störst. Regelrådet anser att detta uppdrag är av väsentlig vikt eftersom en stor del av de regler som svenska företag har att följa på olika sätt har sitt ursprung i EU-rätten.

Regelrådets granskning av konsekvensutredningar från EU liknar i många hänseenden den granskning som görs av en konsekvensutredning upprättad av en svensk regelgivare. Granskningen utgår från hur företag påverkas och därför undersöks främst de delar i

konsekvensutredningen som redogör för förslagens bakgrund och syfte, alternativa lösningar, berörda företag och på vilket sätt de berörs. Däremot görs inget ställningstagande om konsekvensutredningen bedöms uppfylla eller inte uppfylla kraven som ställs på en svensk konsekvensutredning enligt 6 och 7 §§ förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet har inte genomfört någon granskning av konsekvensutredningar från EU under år 2015. Den nya EU-kommission som tillträdde under hösten 2014 har använt sin första tid till att bestämma sin politiska inriktning, lansera ett nytt regelförenklingspaket och förbereda nya initiativ till lagstiftning. Det är först under andra halvåret 2015 som förslag till reglering med medföljande konsekvensutredningar från EU-kommissionen har presenterats för de båda andra institutionerna, Europaparlamentet och Rådet. Regelrådet har under hösten följt kommunikationen från EU-kommissionen om planerade och kommande initiativ. Ett antal av dessa bedöms kunna få stor påverkan för företag i Sverige. Ambitionen är att med utgångspunkt i de identifierade initiativen proaktivt framhålla vad Regelrådet kan bidra med och att vid förfrågan från Regeringskansliet granska konsekvensutredningar från EU från våren 2016 och framåt.

1.3. Internationellt samarbete

Samarbete på EU-nivå

Regelrådet har under 2015 fortsatt vara aktivt internationellt, dels tillsammans med andra europeiska granskningsorgan inom nätverket RegWatchEurope, dels i egen regi. RegWatchEurope är ett informellt nätverk bestående av granskningsorgan från Nederländerna (Actal), Storbritannien (RPC), Tyskland (NKR) och Tjeckien (RIAB). Organisationerna inom nätverket har olika mandat men de är alla oberoende organ som på olika sätt arbetar med att följa och granska regler som berör företag. Medlemmarna i RegWatchEurope har regelbunden kontakt för att diskutera frågor och idéer inom regelförenklingsområdet, utbyta erfarenheter från granskningsarbete samt för att kommunicera enade synpunkter mot institutionerna i EU.

Den enskilt största händelsen på den internationella scenen inom regelförenklingsområdet som påverkat Regelrådets internationella arbete år 2015 var Europeiska kommissionens presentation av sitt Regelför-

enklingspaket¹. Paketet lanserades den 19 maj 2015 och innehöll bl.a. förslag och initiativ som syftar till:

- Mer transparens
- Utökade samråd
- Ökad kontroll av existerande lagstiftning
- Högre kvalitet på konsekvensutredningar
- Utökad kvalitetskontroll av konsekvensutredningar
- Nytt interinstitutionellt avtal mellan EU-kommissionen, Europeiska unionens råd och Europaparlamentet

Regelrådet och nätverket RegWatchEurope såg det som prioriterat att inför lanseringen framföra sina synpunkter på innehållet i kommissionens regelförenklingspaket. I detta syfte anordnades ett möte i Bryssel i februari där ordförandena från respektive granskningsorgan inom RegWatchEurope mötte EU-kommissionens förste vice ordförande Frans Timmermans och hans kabinet².

Några veckor efter att EU-kommissionen lanserat regelförenklingspaketet deltog medlemmarna i RegWatchEurope i ett seminarium anordnat av Eurochambres i Bryssel. Seminariet hade temat "Lightening the load: National experiences and best practices for a new EU better law-making agreement". Vid seminariet, som samlade omkring 100 deltagare, presenterades och diskuterades kommissionens regelförbättringspaket och prioriteringar i det fortsatta arbetet för bättre regelgivning inom EU. Diskussionen berörde huvudsakligen EU-kommissionens förslag till ett interinstitutionellt avtal om regelförbättring mellan EU-kommissionen, Europeiska unionens råd och Europaparlamentet samt frågan om oberoende granskning av konsekvensutredningar.

Under sommaren lämnade också RegWatchEurope synpunkter på EU-kommissionens regelförenklingspaket i ett brev till Frans Timmermans. I det framförde nätverket huvudsakligen en positiv syn på de förslag som presenterats och den inriktning som paketet har. På flera punkter ligger EU-kommissionens ambition i linje med vad RegWatchEurope anser prioriterat, men brevet innehöll också medskicket att förenklingspaketet bara är en del i en pågående utveckling mot bättre och mer ändamålsenliga EU-regler.

¹ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4988_en.htm

² Det direkta ansvaret för regelförenklingsfrågor i EU-kommissionen ligger hos kommissionens förste vice ordförande.



I oktober deltog Regelrådet i NKR:s heldagssymposium, Effectively Limiting Consequential Costs of Laws, i Berlin. Symposiumet inbegrep bl.a. en paneldebatt om hur transparensen kring kostnader som härstammar från EU-regler kan förbättras. Symposiumet var välbesökt av representanter från både Tyskland och andra europeiska länder, och gav värdefull information om hur arbetet med att tydliggöra kostnadspåverkan av regler från EU kan utvecklas och förbättras.

Delegationer och besök

Utöver de aktiviteter som Regelrådet deltagit i genom nätverket RegWatchEurope, har delegationer från en rad länder tagits emot och ett flertal förfrågningar avseende Regelrådets verksamhet inkommit. Bland annat har under året grupper från Rumänien, Sydkorea och Norge besökt Regelrådet eller fått rådets verksamhet presenterad för sig. Förfrågningar om Regelrådets verksamhet har även inkommit från Finland och Estland.

1.4. Kommunikation

Information och besökare på webbplats

Regelrådet har under hela sin verksamhetstid haft webbplatsen www.regelradet.se. Där publiceras samtliga Regelrådets remissvar med bakomliggande förslag. På webbplatsen finns också nyheter, information om de möten och andra evenemang som Regelrådet medverkar i, Regelrådets exempelsamling, särskild information för myndigheter, kommittéer och departement samt de regelverk som styr Regelrådets verksamhet.

Under år 2015 hade webbplatsen 16 769 besök med en genomsnittlig besökstid på 4 minuter. Den mest besökta delen är Regelrådets remissvar, där man på ett enkelt sätt når samtliga av Regelrådets yttranden och kanslisvar. I anslutning till dessa finns även de remitterade förslagen. Remissvaren publiceras löpande på webbplatsen.

Regelrådets webbplats finns även i en engelskspråkig version. Denna erbjuder bl.a. information om och kontaktuppgifter till europeiska motsvarigheter till Regelrådet. Sidan har haft 931 besökare under år 2015 från totalt 77 länder. Detta kan jämföras med år 2014 då den engelska webbversionen hade 572 besökare från totalt 68 länder.

Nyhetsbrevet Regelrätt

Regelrådet lanserade sitt nyhetsbrev Regelrätt år 2011. Under perioden 2011-2015 har antalet prenumeranter ökat från 400 till 900. Prenumeranterna arbetar ofta på departement, myndigheter eller näringslivsorganisationer, inom media och i riksdagen. I Regelrätt kan man läsa Regelrådets yttranden i kort form och få aktuell information om de evenemang som Regelrådet kommer att delta i. Nyhetsbrevet innehåller också en intervju med en person som är aktuell inom regelförenklings- eller konsekvensutredningsområdet. Distributionen av Regelrätt sker elektroniskt och den som vill prenumerera kan anmäla sig på Regelrådets webbplats www.regelradet.se. Under 2015 har nyhetsbrevet kommit ut vid 6 tillfällen.



2.1. Allmänt om granskningen

Regelgivande departement och myndigheter ska remittera alla författningsförslag, med tillhörande konsekvensutredningar, som kan få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt till Regelrådet. Under året har Regelrådet behandlat 375 remisser. Av dessa har Regelrådet yttrat sig över 198 konsekvensutredningar och lämnat kanslisvar i 177 ärenden.

Flertalet remisser kommer från myndigheter och avser förslag till nya eller ändrade föreskrifter. De remisser som kommer från departementen kan ha utarbetats inom departementen, såsom departementspromemorior, men de kan också ha tagits fram utanför departementen, t.ex. kommittébetänkanden (SOU) och myndighetsrapporter. Gemensamt för dessa remisser är att de har remitterats av det departement som ansvarar för den fortsatta beredningen av förslaget i fråga.

Av tabell 1 framgår det totala antalet ärenden som har remitterats till Regelrådet fördelat på ärendetyp.

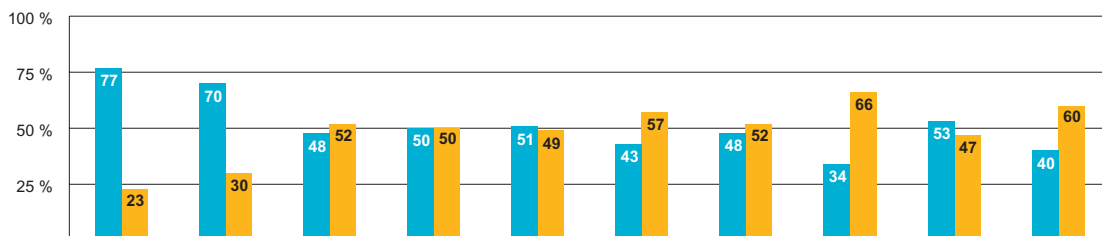
2.2. Yttrande

Från och med år 2015 yttrar sig Regelrådet enbart över konsekvensutredningarnas kvalitet. Bedömningen görs utifrån de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Regelrådet gör en bedömning av respektive punkt, vilket utmynnar i en sammantagen bedömning av om konsekvensutredningen som helhet uppfyller förordningskravet.

Av de 198 konsekvensutredningar som Regelrådet har yttrat sig över under 2015 har 71 konsekvensutredningar sammantaget bedömts uppfylla förordningskraven medan 127 inte har bedömts uppfylla kraven. Detta motsvarar en andel på 36 procent som uppfyllde förordningens krav under året, vilket är samma andel som uppfyllde kraven under 2014.

Departement

Som framgår av tabell 2 på nästa sida har Regelrådet yttrat sig över 90 konsekvensutredningar som har remitterats från Regeringskansliet (RK). Av dessa har endast 18 konsekvensutredningar sammantaget bedömts ha en tillräckligt god kvalitet. Det motsvarar 20 procent vilket dock är en något bättre uppfyllnadsnivå än den som var under år 2014 (19 procent).



Tabell 1

| | SOU | | Ds | | Övrigt Regeringskansliet* | | Förslag till myndighetsföreskrift | | Totalt | |
|----------------|------|------|------|------|---------------------------|------|-----------------------------------|------|--------|------|
| | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 | 2015 | 2014 |
| Antal remisser | 53 | 43 | 23 | 14 | 75 | 87 | 224 | 299 | 375 | 443 |
| Yttrande | 41 | 30 | 11 | 7 | 38 | 37 | 108 | 103 | 198 | 177 |
| Kanslisvar | 12 | 13 | 12 | 7 | 37 | 50 | 116 | 196 | 177 | 266 |

* Kategorin Övrigt Regeringskansliet i denna tabell innehåller samtliga remisser från Regeringskansliet som inte var SOU eller Ds, således även myndighetsrapporter som har remitterats från departement. I Regelrådets årsrapport för 2014 var denna kategori uppdelad i ett antal delkategorier. Siffrorna för 2014 i kategorin Övrigt Regeringskansliet är en summering av det som i den tidigare årsrapporten redovisades som exempelvis utkast till proposition, promemorior från Regeringskansliet etc. I tabell 2 i avsnitt 2.2. finns myndighetsrapporter som remitterats från Regeringskansliet redovisade som en egen kategori.

Tabell 2

Regelrådets yttranden över remisser från Regeringskansliet 2015, fördelat på departement och typ av förslag

| Regelgivare | Uppfyller krav | SOU | Ds | Rapporter från myndigheter | Övrig RK | Totalt |
|---------------------------------------|----------------|-----|----|----------------------------|----------|--------|
| Regeringskansliet totalt | Ja | 11 | 2 | 2 | 3 | 18 |
| | Nej | 30 | 9 | 8 | 25 | 72 |
| Arbetsmarknadsdepartementet | Ja | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | Nej | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Finansdepartementet | Ja | 8 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| | Nej | 8 | 1 | 2 | 15 | 26 |
| Justitiedepartementet | Ja | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | Nej | 6 | 4 | 0 | 1 | 11 |
| Kulturdepartementet | Ja | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | Nej | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Miljö- och energidepartementet | Ja | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | Nej | 2 | 0 | 1 | 5 | 8 |
| Näringsdepartementet | Ja | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| | Nej | 3 | 3 | 2 | 4 | 12 |
| Socialdepartementet | Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Nej | 5 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| Utbildningsdepartementet | Ja | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Nej | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| Utrikesdepartementet | Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Nej | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |

I tabell 2 är resultatet fördelat såväl per departement som per typ av förslag. De fyra kategorierna av förslag är betänkande från kommittéer (SOU), rapporter i Ds-serien (Ds), rapporter som tagits fram av myndigheter och sedan remitterats av departement samt kategorin övrigt RK, i vilken det till helt övervägande del ingår promemorior som tagits fram internt inom Regeringskansliet. Vid en granskning av hur utfallet ser ut beroende på typ av förslag framgår att det största antalet förslag med konsekvensutredningar som Regelrådet bedömde uppfyllde förordningens krav fanns bland kommittébetänkandena, 11 av 41 förslag, vilket motsvarar en andel på knappt 27 procent. Som även framgår av tabell 2 gällde detta i synnerhet kommittébetänkanden som remitterats från Finansdepartementet. Vad gäller kategorin Övrig RK kan konstateras att 3 av 25 förslag bedömdes ha konsekvensutredningar som uppfyllde förordningens krav, vilket motsvarar en andel på 12 procent för denna kategori. De två andra typerna av förslag, myndighetsrapporter och rapporter i Ds-serien har resultat som ligger emellan de nyss nämnda.

I sina yttranden tar Regelrådet ställning till om konsekvensutredningen uppfyller förordningens krav i följande avseenden: redovisning av förslagens syfte, alternativa lösningar för att nå detta syfte, effekter om reglering ej kommer till stånd, förslagens överensstämmelse med EU-rätten, särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande, behov av speciella informationsinsatser, berörda företag utifrån antal, storlek och bransch, påverkan på administrativa kostnader och andra kostnader, påverkan på företagets verksamhet, påverkan på konkurrensförhållanden för företag, påverkan på företagen i andra avseenden, särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning samt, utifrån de nyss nämnda aspekterna, en bedömning av om konsekvensutredningen som helhet uppfyller kraven. I tabell 3 nedan redovisas Regelrådets yttranden över remisser från Regeringskansliet, fördelat på bedömda aspekter och konsekvensutredningen som helhet. Det är i detta sammanhang värt att notera att

utformningen av Regelrådets yttranden har varit föremål för stegvisa förändringar vid flera tillfällen under året, tills de fick den utformning som tillämpats sedan hösten 2015. Det här betyder att bedömningen i de avseenden som redovisas i tabell 3 och 5 i detta kapitel i några avseenden är mer detaljerad än vad som redovisades i Regelrådets yttranden under första delen av 2015. Detta gäller framför allt Regelrådets bedömningar av redovisningen av berörda företags antal, storlek och bransch. Under första delen av 2015 gjorde Regelrådet en samlad bedömning av hur väl beskrivningen i konsekvensutredningarna redovisade berörda företags antal, storlek och bransch. Under senare delen av 2015 gjorde däremot Regelrådet specifika bedömningar av hur väl företagens antal, storlek och bransch redovisades, var för sig. Det gör att utfallet för punkten berörda företag i Regelrådets yttranden inte är jämförbar under hela året. I de tabeller som redovisas i årsrapporten har Regelrådet räknat det som att när det i äldre yttranden gjordes ett ställningstagande att redovisningen av berörda företag som helhet uppfyllde förordningens krav, är det att jämföra med ett ställningstagande att redovisningen av punkterna om företagens antal, storlek och bransch tagna var för sig uppfyllde förordningens krav. Omvänt har Regelrådet valt att räkna det som att i de fall där det i äldre yttranden gjordes ett ställningstagande att redovisningen av berörda företag som helhet inte uppfyllde förordningens krav, är det att jämföra med ett ställningstagande att redovisningen av punkterna om företagens antal, storlek och bransch var för sig inte uppfyllde förordningens krav. Detta gör att det kan finnas exempel på äldre yttranden där redovisningen av exempelvis delaspekten företagens antal tagen för sig uppfyllde förordningens krav antingen bättre eller sämre än vad det räknats som i tabellerna, vilket alltså beror på att detaljgraden i bedömningarna har förändrats under årets lopp. Sammantaget kan detta ha en påverkan på utfallet för dessa tre delaspekter, men det påverkar inte andra punkter i tabellerna och inte heller ställningstagandena som Regelrådet gjort avseende yttrandena som helhet.

Tabell 3

Regelrådets yttranden över remisser från Regeringskansliet 2015, fördelat på bedömda aspekter och konsekvensutredningen som helhet

| Uppfyller krav | Ja | Nej | Andel Ja i % |
|---|----|-----|--------------|
| Syfte | 87 | 2 | 98 |
| Alternativa lösningar | 53 | 37 | 59 |
| Effekter om ingen reglering kommer till stånd | 54 | 35 | 61 |
| Överensstämmelse med EU-rätten | 64 | 26 | 71 |
| Tidpunkt för ikraftträdande | 62 | 28 | 69 |
| Behov av speciella informationsinsatser | 32 | 57 | 36 |
| Antal företag | 35 | 55 | 39 |
| Storlek företag | 25 | 65 | 28 |
| Bransch företag | 44 | 46 | 49 |
| Administrativa kostnader | 17 | 73 | 19 |
| Andra kostnader | 29 | 61 | 32 |
| Företagens verksamhet | 11 | 37 | 23 |
| Konkurrensförhållanden | 27 | 62 | 30 |
| Andra avseenden | 50 | 39 | 56 |
| Särskilda hänsyn till små företag | 24 | 66 | 27 |
| Konsekvensutredningen som helhet | 18 | 72 | 20 |

Som framgår av tabell 3 finns det variationer när det gäller vilken kvalitet de granskade konsekvensutredningarna har bedömts hålla utifrån olika aspekter. Regelrådet har således funnit att de beskrivningar som har gjorts av förslagets syfte, alternativa lösningar för att nå detta syfte, effekter om ingen reglering kommer till stånd, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, särskilda hänsyn som tagits till tidpunkt för ikraftträdande och förslagets påverkan på företag i andra avseenden har uppfyllt kraven i förordningen om konsekvensutredning i en majoritet av de remitterade konsekvensutredningarna. Det är på motsvarande sätt tydligt att övriga aspekter i mindre utsträckning har bedömts uppfylla kraven. Detta gäller som framgår beskrivningarna av vilka företag som berörs av förslagen. Som nämnts ovan ska uppgifterna om bedömning av olika delaspekter i beskrivningen av berörda företag tolkas med viss försiktighet, men givet de principer som har använts vid sammanräkningen gäller detta i synnerhet de storleksmässiga beskrivningarna av företagen. Förslagets effekter på företagens kostnader, konkurrensförhållanden samt hänsyn till små företag uppfyller generellt sett också sämre de krav som ställs i förordningen.

Myndigheter

Tabell 4

Regelrådets yttranden över remisser från förvaltningsmyndigheter 2015, fördelat per myndighet

| Regelgivare | Uppfyller krav | Uppfyller inte krav |
|-----------------------------------|----------------|---------------------|
| Myndigheter totalt | 53 | 55 |
| Arbetsmiljöverket | 7 | 0 |
| Boverket | 1 | 3 |
| Elsäkerhetsverket | 1 | 3 |
| Energimarknadsinspektionen | 3 | 1 |
| Finansinspektionen | 4 | 6 |
| Folkhälsomyndigheten | 1 | 0 |
| Försäkringskassan | 0 | 1 |
| Havs- och vattenmyndigheten | 1 | 4 |
| Kemikalieinspektionen | 0 | 3 |
| Livsmedelsverket | 1 | 3 |
| Länsstyrelsen i V. Götalands län* | 1 | 0 |
| Lotteriinspektionen | 0 | 1 |
| MSB** | 1 | 1 |
| Naturvårdsverket | 0 | 1 |
| Post- och telestyrelsen | 3 | 1 |
| Riksanstaltsstyrelsen | 0 | 1 |
| Riksgälden | 0 | 1 |
| Sjöfartsverket | 0 | 2 |
| Skatteverket | 1 | 1 |
| Skogsstyrelsen | 1 | 2 |
| Skolverket | 0 | 1 |
| Socialstyrelsen | 1 | 3 |
| Statens energimyndighet | 0 | 2 |
| Statens jordbruksverk | 11 | 3 |
| Statistiska centralbyrån | 4 | 1 |
| Sveriges Geologiska Undersökning | 0 | 1 |
| Swedac | 2 | 0 |
| TLV*** | 1 | 0 |
| Trafikanalys | 1 | 0 |
| Transportstyrelsen | 6 | 8 |
| Tullverket | 1 | 1 |

* Länsstyrelsen i Västra Götalands län. Avseende detta ärende ska också noteras att flera länsstyrelser hade skickat in likalydande remisser, men dessa har diarieförts som en del av samma ärende som remissen från länsstyrelsen i Västra Götalands län i Regelrådets diarium (eftersom remisserna var likalydande).

** MSB: Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

*** TLV: Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket

När det handlar om förvaltningsmyndigheterna har, som framgår av tabell 4 på föregående sida, 53 av totalt 108 konsekvensutredningar bedömts sammantaget uppfylla kriterierna i konsekvensutredningsförordningen. Det motsvarar 49 procent vilket är en marginell förbättring jämfört med nivån 2014 (som var 48 procent). Främst Arbetsmiljöverket utmärker sig genom att samtliga 7 remitterade konsekvensutredningar uppfyller kraven, men det finns också andra myndigheter med färre remisser som har lika bra resultat. Post- och telestyrelsen kompletterade och återremitterade den konsekvensutredning som initialt innehöll för stora brister, vilket resulterade i en sammantagen bedömning att den återremitterade konsekvensutredningen uppfyllde kraven. Även Jordbruksverket har förhållandevis bra resultat med 11 av 14 konsekvensutredningar som sammantaget uppfyller kraven. I tabell 5 till höger redovisas Regelrådets yttranden över samtliga remisser från förvaltningsmyndigheter, fördelat på bedömningar avseende samma aspekter som i tabell 3, samt för konsekvensutredningarna som helhet.

Tabell 5

Regelrådets yttranden över remisser från förvaltningsmyndigheter 2015, fördelat på bedömda aspekter och konsekvensutredningen som helhet

| Uppfyller krav | Ja | Nej | Andel Ja i % |
|---|-----|-----|--------------|
| Syfte | 105 | 3 | 97 |
| Alternativa lösningar | 91 | 17 | 84 |
| Effekter om ingen reglering kommer till stånd | 96 | 12 | 89 |
| Överensstämmelse med EU-rätten | 96 | 12 | 89 |
| Tidpunkt för ikraftträdande | 91 | 17 | 84 |
| Behov av speciella informationsinsatser | 95 | 13 | 88 |
| Antal företag | 75 | 33 | 69 |
| Storlek företag | 58 | 50 | 54 |
| Bransch företag | 89 | 19 | 82 |
| Administrativa kostnader | 56 | 52 | 52 |
| Andra kostnader | 59 | 47 | 56 |
| Företagens verksamhet | 30 | 24 | 56 |
| Konkurrensförhållanden | 68 | 40 | 63 |
| Andra avseenden | 76 | 29 | 72 |
| Särskilda hänsyn till små företag | 64 | 43 | 60 |
| Konsekvensutredningen som helhet | 53 | 55 | 49 |

Som framgår av tabell 5 gäller även för remisserna av förslag till myndighetsföreskrifter att det finns skillnader i hur Regelrådet har bedömt kvaliteten i remitterade konsekvensutredningar i olika avseenden³. Även i dessa fall håller generellt beskrivningarna av förslagens syfte, alternativa lösningar och effekter om ingen reglering kommer till stånd och överensstämmelse med EU-rätten en god kvalitet. För remisser från myndigheterna gäller dessutom att beskrivningar av behov av informationsinsatser särskilt ofta har uppfyllt förordningens krav. Däremot uppfyller myndigheternas beskrivningar av påverkan på berörda företags kostnader och konkurrensförhållanden i färre fall förordningens krav, enligt den bedömning som Regelrådet har gjort.

³ Samma reservationer som nämndes i anslutning till tabell 3 när det gäller redovisningen avseende bedömningar av delaspekterna i beskrivningen av berörda företag gäller även för tabell 5.

Bakgrund till förslag

Tabell 6

Regelrådets yttranden över remisser 2015, fördelat på remissernas bakgrund

| Regelgivare | Uppfyller krav | Nationell reglering | EU-rätt | Internationell överenskommelse | Totalt |
|-------------------|----------------|---------------------|---------|--------------------------------|--------|
| Regeringskansliet | Ja | 13 | 5 | 0 | 18 |
| | Nej | 46 | 24 | 2 | 72 |
| Myndigheter | Ja | 23 | 25 | 5 | 53 |
| | Nej | 28 | 27 | 0 | 55 |
| Totalt | Ja | 36 | 30 | 5 | 71 |
| | Nej | 74 | 51 | 2 | 127 |

Tabell 7

Andel som uppfyller krav fördelat per bakgrund i procent

| Bakgrund | Nationell reglering | EU-rätt | Internationell överenskommelse |
|--------------|---------------------|---------|--------------------------------|
| Andel Ja i % | 33 | 37 | 71 |

De remisser som inkommer till Regelrådet kan kategoriseras utifrån tre skilda bakgrunder, EU-rättslig bakgrund, internationell överenskommelse eller helt nationell reglering. När flera sådana bakgrunder finns för ett och samma förslag är det den huvudsakliga bakgrunden till syftet med förslaget som registreras. Regelrådets utgångspunkt är att EU-direktiv och internationella överenskommelser som införlivas i svensk rätt ska konsekvensutredas fullt ut och är att likställa med rent nationell reglering. Även nationella bestämmelser som följer av EU-förordningar där det finns handlingsutrymme, exempelvis genom möjlighet till nationella undantag från förordningens krav, behöver konsekvensutredas i den utsträckning som EU-förordningarna inte är direkt tillämpliga. Det regelgivaren ska visa i sin konsekvensutredning i dessa fall är således om det finns ett nationellt handlingsutrymme och vilka konsekvenser det får om detta handlingsutrymme utnyttjas enligt regelgivarens förslag.

Resultatet av granskningen utifrån bakgrund framgår av tabell 6 och 7. Sammanställningen visar att 36 av remisserna med sin grund i nationell reglering hade konsekvensutredningar som uppfyllde förordningens krav. Detta motsvarar knappt 33 procent av det totala antalet remisser med denna bakgrund. 30 av remisserna med sin grund i EU-rätt hade konsekvensutredningar som uppfyllde förordningens krav, vilket motsvarar 37 procent av det totala antalet remisser med sådan bakgrund. Slutligen framgår att fem remisser

med internationell överenskommelse som bakgrund hade en konsekvensutredning som uppfyllde förordningens krav, vilket motsvarar 71 procent av det totala antalet remisser med denna bakgrund.

Årets resultat kan jämföras med resultatet för åren 2012–2014 då 38 procent av förslagen med nationell bakgrund, 39 procent av remisserna med EU-bakgrund samt 32 procent av förslagen som följde av internationella överenskommelser hade konsekvensutredningar som uppfyllde de krav som ställs i förordningen.

2.3. Kanslisvar

Av totalt 375 remitterade konsekvensutredningar har 177 besvarats med kanslisvar. Den övervägande majoriteten av dessa, 133 st., har av Regelrådet bedömts att effekterna för företag inte är av sådan omfattning att Regelrådet ska yttra sig över konsekvensutredningarna. Totalt 23 av remisserna har inte bedömts omfattas av Regelrådets granskning eftersom det exempelvis saknas svensk författningstext eller avser föreskrifter som omfattas av avgiftsförordningens krav på samråd med Ekonomistyrningsverket. Vid 9 tillfällen har Regelrådet inte getts tillräckligt med tid för att hantera remissen och vid 12 tillfällen har remisserna besvarats med kanslisvar på grund av att Regelrådet inte haft tillräckligt med resurser.

3.1. Utformning av yttranden – enkät till myndigheter och departement

Syfte med uppföljningen

Regelrådets yttranden är först och främst till för mottagarna, d.v.s. de myndigheter och departement (regelgivare) som remitterar förslag och konsekvensutredningar till rådet. Syftet med Regelrådets yttranden är att höja kvaliteten på konsekvensutredningar och därför är mottagarnas åsikter och syn på yttrandena av stor betydelse. Under år 2015 har Regelrådets yttranden förändrats till sin utformning och disposition. På grund av det ändrade uppdraget omfattar Regelrådets ställningstagande numera enbart en bedömning av om konsekvensutredningen uppfyller de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning. Ett ökat fokus på konsekvensutredningens kvalitet har också fått till följd att Regelrådet utvecklat bedömningen på de olika delar som ingår i konsekvensutredningen. Under hösten 2015 genomfördes därför en undersökning om vad mottagarna tyckte om Regelrådets nya utformning på sina yttranden.

Övergripande resultat från enkätundersökning

Enkäten gick ut till regelgivare som tagit emot minst ett yttrande från Regelrådet under perioden april-juni 2015. Av totalt 59 mottagare svarade 28 på enkäten⁴, vilket ger en svarsfrekvens på 48 procent.

Utifrån svaren på de frågor som ställdes i undersökningen kan konstateras bl.a. följande. En helt övervägande majoritet, 26 av 28, ansåg att yttrandena på ett bra sätt tydliggör vad som ligger till grund för Regelrådets bedömning. Enligt 23 av 28 svarande framgår det också av yttrandena vad som behöver kompletteras i konsekvensutredningen i de fall där Regelrådet bedömt att den inte uppfyller de uppställda kraven. Jämfört med tidigare år har längden på Regelrådets yttranden år 2015 i genomsnitt ökat. 22 av de 27 som

svarat på en fråga om just den ökade längden på Regelrådets yttranden anger att den är lagom. 22 av 27 har också bedömt att Regelrådet inte behöver förtydliga yttrandena i något avseende, t.ex. vad gäller språk, innehåll och disposition.

De svarandes kommentarer i undersökningen

I enkätundersökningen fanns för flertalet frågor även möjlighet att lämna kommentarer, vilket har gjorts av flera regelgivare. Kommentarererna ger en fördjupad bild av de synpunkter som finns och nedan redovisas ett urval.

En majoritet av de svarande var i allmänhet positiva till Regelrådets yttranden när det gäller *tydlighet i både språk, innehåll och disposition*:

- ”Utmärkt. Omfattningen är inte avgörande. Det viktigaste är att det är tydligt och till hjälp för den som utformar reglerna. Då är det naturligt att längden på yttrandet varierar.”
- ”Bedömningen gör det lättare att förstå budskapet”.
- ”Bra, klart och tydligt i sammantagen bedömning”.
- ”Bedömningen har en viktig funktion i och med att den binder ihop yttrandets olika delar”.

Ett antal respondenter hade synpunkter på *vilken betydelse Regelrådet lägger vid olika aspekter i konsekvensutredningen och rimligheten i de krav som Regelrådet ställt*:

- ”I stort framgår vad som behöver kompletteras men ibland anges att något bör beskrivas utförligare utan att närmare gå in på hur”.
- ”Regelrådet fäster ibland vikt vid småsaker”.
- ”Ifrågasätter Regelrådets efterfrågan om detaljerade uppgifter eftersom det rör sig om föreskrifter som medför lättnader”.
- ”Regelrådet hade enligt yttrandet raka motsatta bedömningen än den vi hade gjort. Hur Regelrådet kommit fram till detta framgick inte, inte heller när kontakt togs med Regelrådet. Önskar en möjlighet att kunna kontakta Regelrådet och föra en dialog om resonemang kring yttrandena.”

⁴ Det var totalt 28 mottagare som svarade på någon del av enkäten. Alla 28 mottagare som har besvarat någon del av enkäten har emellertid inte besvarat alla frågor, vilket är förklaringen till att, som beskrivs ovan, det totala antalet svarande i några fall var färre än 28.



- ”Yttrandena är tydliga men bedömningarna är uppåt väggarna fyrkantiga. Regelrådets fokus på att bocka av samtliga punkter i 6-7 §§ förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning bidrar knappast till att skapa en ökad transparens i regelgivningen. Det är viktigt att det redovisas vilka och hur många som berörs och vilka kostnaderna är men det är bara en del. Vid bedömningen måste helheten vägas in t.ex. hur konsekvenserna för företagen förhåller sig till syftet och till konsekvenserna för andra berörda samt hur omfattande den föreslagna regleringen är.”

En annan fråga som berördes av flera respondenter var *balansen mellan refererande text respektive redovisningen av Regelrådets egen analys och bedömningar i yttrandena:*

- ”Att så mkt text handlar om att återge vad som skrivits i betänkandet gör att Regelrådets synpunkter blir svårare att hitta”.
- ”En stor del av yttrandet återger text från remissen. Vid godtagbara bedömningar behövs detta inte alls. Vid bristfälliga bedömningar kan denna text kortas ner till stor del”
- ”Önskvärt att Regelrådet förtydligar sitt resonemang och hur rådet kommer fram till sina bedömningar.”
- ”Regelrådets argumentation kan med fördel förtydligas”.

3.2. Enkät om kännedom om Regelrådet – Bransch- och näringslivsorganisationer

Syftet med uppföljningen

Regelrådet genomförde under hösten 2015 även en undersökning riktad till bransch- och näringslivsorganisationer för att ta reda på om det finns en medvetenhet om Regelrådet och dess yttranden, samt i vilken mån och på vilket sätt som yttrandena uppfattas som användbara och vad som eventuellt anses kunna förbättras med dem.

Övergripande resultat från enkätundersökning

Enkäten gick ut till 50 organisationer som representerar ett stort antal olika branscher och företag. 23 av mottagarna svarade på enkäten, vilket ger en svarsfrekvens på 47 procent. Bland de svarande uppgav en majoritet på 19 av 23 att de kände till Regelrådet och

dess yttranden. Av de 17 som besvarat frågan om hur frekvent de ser på Regelrådets yttranden uppgav 7 att de gör detta 1-2 gånger årligen. 3 svarande uppgav att de ser på Regelrådets yttranden 3-5 gånger årligen och 1 att det görs 6-9 gånger årligen. Vidare uppgav 3 svarande att de ser på yttranden 10 eller fler gånger om året. Slutligen fanns 3 svarande som uppgav att de aldrig ser på Regelrådets yttranden.

Svar på öppna frågor

Enkäten innehöll också ett antal öppna frågor där inga svarsalternativ angavs. Det framgick av svaren på enkäten att de svarande kommer i kontakt med Regelrådets yttranden på olika sätt: via Regelrådets hemsida, genom nyhetsbrevet Regelrätt, via Näringslivets Regelnämnd eller genom direkt kontakt med Regelrådet.

Som svar på frågan om vad anledningen var till att organisationerna ser på yttranden från Regelrådet, angavs bland annat att yttranden kan vara till nytta vid organisationernas egna analyser när de har fått samma ärende som Regelrådet yttrat sig över på remiss, att yttrandena rör frågor som berör organisationernas egen verksamhet samt att det i organisationernas eget arbete för regelförenkling för företag är av intresse att se hur Regelrådet bedömt vissa författningsförslag. I några fall framhölls mindre verksamhetsspecifika synpunkter, som exempelvis att konsekvensutredningar ses som mycket viktiga och att Regelrådet uppfattas som en viktig remissinstans. En organisation framhöll att Regelrådet har visat på allvarliga brister i konsekvensutredningar men har alltför lite makt.

Som svar på frågan om organisationerna särskilt såg på några specifika delar i Regelrådets yttranden, angav flera att påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet var av särskilt intresse. Även alternativa lösningar och konkurrensförhållanden nämndes som specifikt intressant. Samtidigt kan noteras att lika många svarande, som de som lyfte fram särskilda aspekter, angav att yttrandena var intressanta i sin helhet.

En majoritet av de svarande organisationerna ansåg att Regelrådets yttranden på ett bra sätt tydliggör vad som ligger till grund för Regelrådets bedömning. En organisation framhöll att yttrandena har blivit tydligare och bättre över tid, men att motiveringarna till Regelrådets ståndpunkter skulle kunna bli tydligare i en del fall och att förslag till lösningar och alternativ

skulle kunna ges. Organisationen framhöll att en utveckling i detta avseende både är kopplad till erhållen kunskap och kompetens över tid, men att samband också finns med vilka kontakter som Regelrådet tar med bransch och näringsliv.

På frågan om hur Regelrådets yttranden skulle kunna förbättras, framhölls bland annat att det vore önskvärt att rådet än tydligare skulle framhålla vikten av en redovisning av alternativa lösningar för att nå förslagens syfte. Två svaranden framhöll uppfattningen att Regelrådets mandat borde ses över. En av dessa framhöll att Regelrådet borde bli en egen myndighet med makt att stoppa förslag som saknar fullgoda konsekvensanalyser medan den andra mer allmänt förordade en översyn av mandat och uppgifter. Flera svarande framhöll vikten av att inhämta expertkompetens från aktiva företagare.

Bland synpunkter i övrigt framhölls bland annat att ett nära samarbete mellan Regelrådet och motsvarande organisationer i andra europeiska länder var av vikt för att utveckla och kvalitetssäkra arbetet med yttranden. Det framhölls också att det finns utrymme för Regelrådet att bättre sprida information om sina yttranden.

De slutsatser som Regelrådet drar utifrån båda enkätternas resultat återges i kapitel 4 Slutsatser och rekommendationer.

Slutsatser och inriktning för fortsatt arbete

4.1. Slutsatser utifrån uppföljningen av yttrandens utformning

Regelrådet finner att resultaten från enkäten till regelgivarna indikerar att den nya utformning av yttrandena som har tillämpas sedan januari 2015 i stort uppfattas som tydlig. En återkommande synpunkt om att ge större utrymme i texten åt Regelrådets egen analys och bedömningar är något som Regelrådet tar till sig inför det fortsatta arbetet med att utveckla yttrandena. När det gäller synpunkterna om vilken vikt som Regelrådet lägger vid olika aspekter i en konsekvensutredning, så har Regelrådet noterat dessa. De bedömningar som Regelrådet gör baseras med nödvändighet i de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Regelrådet delar i princip uppfattningen att den föreslagna regleringens omfattning behöver vägas in. Det finns emellertid inte ett givet svar på exakt hur denna avvägning ska se ut i varje enskilt fall och därmed är det inte heller oväntat att det kan finnas olika bedömningar om vad som är en korrekt avvägning. Hur avvägningen ska göras är något som kontinuerligt diskuteras inom Regelrådet och de framförda synpunkterna utgör ett underlag för fortsatta diskussioner.

När det gäller resultaten från enkäten till näringslivs- och branschorganisationer drar Regelrådet slutsatsen att kännedomen om rådets verksamhet och yttranden generellt är god bland de svarande. Synpunkterna om vikten av att framhålla goda analyser när det gäller alternativa lösningar för att uppnå förslagets syfte ger underlag för Regelrådets fortsatta diskussioner om hur yttrandenas innehåll kan och bör utvecklas. Vad gäller frågan om att inhämta synpunkter och kunskaper från berörda, så delar Regelrådet uppfattningen att detta är betydelsefullt och vill i det sammanhanget hänvisa till att kontakter med branschorganisationer redan tas vid beredningen av yttranden i varierande grad utifrån de behov och möjligheter som finns i de enskilda fallen. Det kan också vara värt att notera de relativt omfattande kontakter som Tillväxtverket har etablerat i olika former med såväl branschorganisationer som enskilda företagare. En följd av Regelrådets nuvarande organisatoriska form är att det finns goda förut-

sättningar för att få en överföring av kunskaper och erfarenhet genom dessa kontakter från Tillväxtverket till Regelrådet. Det är såväl Regelrådets som Tillväxtverkets målsättning att sådana synergieffekter ska uppnås. Det har även framförts synpunkter om Regelrådets mandat och uppgifter. När det gäller dessa synpunkter konstaterar Regelrådet att det är regeringen som beslutar vilket mandat och vilka uppgifter som Regelrådet ska ha.

4.2. Slutsatser utifrån resultat av granskningen

Regelrådet kan, utifrån de resultat som redovisats i kapitel 2 Granskningen i siffror, konstatera att det samlade resultatet i stort sett inte innebär någon förbättring jämfört med tidigare år. Det är fortfarande färre än hälften av de granskade konsekvensutredningarna som bedöms uppfylla de krav som förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning ställer. Vidare kan Regelrådet konstatera att det finns stora skillnader i hur väl olika delar av konsekvensutredningar uppfyller förordningens krav. Det finns en tydlig tendens att analysen av påverkan på företagets kostnader och konkurrensförhållanden ligger längre från att uppfylla förordningens krav än andra delar. De möjligheter till stöd som finns för att göra sådana beräkningar, exempelvis Tillväxtverkets kalkylverktyg *Regelräknaren*⁵ bör med fördel kunna utnyttjas för att underlätta arbetet med analysen av ekonomiska effekter. Regelrådet vill också framhålla de möjligheter till utbildning och stöd i enskilda ärenden som Tillväxtverket erbjuder för att främja konsekvensutredningar med högre kvalitet.

I budgetpropositionen för 2016 (utgiftsområde 24 Näringsliv) anger regeringen att förenklingsarbetet inriktas 2015–2018 mot områdena ”Bättre service” och ”Mer ändamålsenliga regler” och följs upp mot fyra mål. Målen för området ”Mer ändamålsenliga regler” anges vara att regler ska främja företagets tillväxt samt att kostnaderna till följd av regler ska minska. Mot bakgrund av att regeringen på detta sätt

⁵ Regelräknaren finns på adressen <http://www.enklareregler.se>

uttryckt målsättningen att kostnaderna ska minska framstår det för Regelrådet som särskilt problematiskt att just redovisningen av hur företagens kostnader påverkas av regelförslag generellt sett hör till de aspekter som inte blir belysta på ett bra sätt i konsekvensutredningarna.

4.3. Inriktning för fortsatt arbete med konsekvensutredningar

Fortsätt att satsa på utbildning och andra stödinsatser

Såväl årets som tidigare års utfall visar med all önskvärd tydlighet att det fortsatt är motiverat med generella utbildningsinsatser och stöd i enskilda ärenden för att höja kompetensen i att göra konsekvensutredningar av god kvalitet.

Prioritera särskilt förbättrade analyser av effekter på kostnader och konkurrens

Det samlade utfallet av Regelrådets granskning av konsekvensutredningar under 2015 visar särskilt stora brister i analysen av påverkan på företagets kostnader och konkurrensförhållanden för företag. Regelrådet konstaterar att dessa aspekter är av stor betydelse för företagets förutsättningar att arbeta och växa och att regeringen har uttryckt som målsättning att kostnaderna till följd av regler ska minska. Mot denna bakgrund är det önskvärt att befintliga utbildningsinsatser lägger vikt vid dessa aspekter och att exempelvis beräkningsverktyg som Regelräknaren blir kända och kommer till användning i större utsträckning.

Stärk styrningen av kommittéer och annat utredningsarbete för bättre konsekvensutredningar

Det är enligt Regelrådets uppfattning önskvärt att regeringen och Regeringskansliet vid formulering av utredningars uppdrag och bemanning av kommittéer skapar bättre förutsättningar för konsekvensutredningar med hög kvalitet. Tydliga krav på att konsekvensutredning ska göras och på att resurser som säkerställer relevant kompetens i utredningars sekretariat ska finnas är ett sätt att främja bättre konsekvensutredningar.

Ta vara på den möjlighet som finns att Regelrådet granskar konsekvensutredningar från EU

Det ingår i Regelrådets uppdrag att granska konsekvensutredningar som upprättats till EU-förslag. Sådana yttranden från Regelrådet kan främja att svenska beslutsfattare får en bättre förståelse för de

effekter som EU-förslagen kan få för företag som är verksamma i Sverige vid en tidpunkt då möjligheterna till att lämna svenska synpunkter som kan få reell påverkan är som störst. Mot denna bakgrund och med tanke på att en väsentlig del av regelverket som berör företag i Sverige har sitt ursprung i EU-rätten bör möjligheten att låta Regelrådet bidra med sådan analys tas till vara.

Analysera och överväg ytterligare åtgärder för att förbättra konsekvensutredningar

Regelrådet kan konstatera att årets resultat visar att förbättringspotentialen är mycket stor när det gäller konsekvensutredningar. I princip bör alla konsekvensutredningar som görs uppfylla de krav som förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning ställer och utfallet för 2015 ligger fortfarande långt ifrån en sådan målsättning. Det är därför Regelrådets uppfattning att utöver vad som angivits ovan bör ytterligare åtgärder analyseras och övervägas för att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet. Regelrådet har i tidigare årsrapporter lämnat rekommendationer som exemplifierar vilka slags åtgärder som kan övervägas. Dit hör exempelvis att stärka den politiska uppbackningen av regelförenklaringsarbetet, sätta mätbara mål, införa en temporär återremittering till Regelrådet och att införa en obligatorisk remittering av Regeringskansliets förslag till Regelrådet. Det är enligt Regelrådets uppfattning mindre viktigt vilka av dessa eller andra möjliga åtgärder man väljer att analysera vidare. Däremot är det av stor vikt att en idéutveckling sker och att ytterligare åtgärder vidtas.



Tabellbilaga

Tabell 1

Regelrådets yttranden över remisser från Regeringskansliet, fördelat på bedömda aspekter och konsekvensutredningen som helhet

| Regelgivare | Uppfyller krav | Syfte | Alternativa lösningar | Effekter om ingen reglering kommer till stånd | Överensstämmelse med EU-rätten | Tidpunkt för ikraftträdande | Behov av speciella informationsinsatser | Antal företag |
|---------------------------------|----------------|-----------|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------------|---|---------------|
| <i>Departement (inkl SOU)</i> | | | | | | | | |
| Regeringskansliet totalt | Ja | 87 | 53 | 54 | 64 | 62 | 32 | 35 |
| | Nej | 2 | 37 | 35 | 26 | 28 | 57 | 55 |
| Arbetsmarknadsdepartementet | Ja | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | Nej | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Finansdepartementet | Ja | 34 | 19 | 22 | 26 | 25 | 11 | 18 |
| | Nej | 0 | 16 | 13 | 9 | 10 | 23 | 17 |
| Justitiedepartementet | Ja | 12 | 9 | 8 | 11 | 11 | 6 | 5 |
| | Nej | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 7 | 8 |
| Kulturdepartementet | Ja | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Miljö- och energidepartementet | Ja | 9 | 7 | 6 | 6 | 7 | 5 | 1 |
| | Nej | 0 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 8 |
| Näringsdepartementet | Ja | 14 | 9 | 9 | 12 | 10 | 5 | 5 |
| | Nej | 1 | 6 | 6 | 3 | 5 | 10 | 10 |
| Socialdepartementet | Ja | 7 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| | Nej | 0 | 3 | 3 | 5 | 4 | 6 | 7 |
| Utbildningsdepartementet | Ja | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | Nej | 0 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 |
| Utrikesdepartementet | Ja | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |

Tabell 2

Bilaga Regelrådets yttranden över remisser från förvaltningsmyndigheter

| Regelgivare | Uppfyller krav | Syfte | Alternativa lösningar | Effekter om ingen reglering kommer till stånd | Överensstämmelse med EU-rätten | Tidpunkt för ikraftträdande | Behov av speciella informationsinsatser | Antal företag |
|----------------------------|----------------|------------|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------------|---|---------------|
| <i>Myndigheter</i> | | | | | | | | |
| Myndigheter totalt | Ja | 105 | 91 | 96 | 96 | 91 | 95 | 75 |
| | Nej | 3 | 17 | 12 | 12 | 17 | 13 | 33 |
| Arbetsmiljöverket | Ja | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Boverket | Ja | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| Elsäkerhetsverket | Ja | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Energimarknadsinspektionen | Ja | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Finansinspektionen | Ja | 10 | 8 | 8 | 6 | 7 | 6 | 8 |
| | Nej | 0 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 |
| Folkhälsomyndigheten | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Nej | | | | | | | |

| | Storlek företag | Bransch företag | Administrativa kostnader | Andra kostnader | Företagens verksamhet | Konkurrensförhållanden | Andra avseenden | Särskilda hänsyn till små företag | Konsekvensutredningen som helhet |
|--|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------------|------------------------|-----------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | | | | | |
| | 25 | 44 | 17 | 29 | 11 | 27 | 50 | 24 | 18 |
| | 65 | 46 | 73 | 61 | 38 | 62 | 39 | 66 | 72 |
| | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| | 11 | 19 | 10 | 13 | 5 | 10 | 17 | 10 | 9 |
| | 24 | 16 | 25 | 22 | 13 | 25 | 18 | 25 | 26 |
| | 4 | 5 | 2 | 3 | 0 | 7 | 9 | 5 | 2 |
| | 9 | 8 | 11 | 10 | 4 | 6 | 4 | 8 | 11 |
| | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 |
| | 8 | 8 | 7 | 6 | 3 | 6 | 3 | 8 | 8 |
| | 4 | 10 | 2 | 5 | 1 | 4 | 9 | 4 | 3 |
| | 11 | 5 | 13 | 10 | 7 | 11 | 6 | 11 | 12 |
| | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | 7 | 5 | 7 | 6 | 4 | 6 | 4 | 7 | 7 |
| | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| | 3 | 2 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 |
| | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |

| | Storlek företag | Bransch företag | Administrativa kostnader | Andra kostnader | Företagens verksamhet | Konkurrensförhållanden | Andra avseenden | Särskilda hänsyn till små företag | Konsekvensutredningen som helhet |
|--|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------------|------------------------|-----------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | | | | | |
| | 58 | 89 | 56 | 59 | 30 | 68 | 76 | 64 | 53 |
| | 50 | 19 | 52 | 47 | 24 | 40 | 29 | 43 | 55 |
| | 6 | 7 | 7 | 6 | 2 | 6 | 5 | 7 | 7 |
| | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 |
| | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 |
| | 3 | 4 | 3 | 2 | 0 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 4 | 8 | 4 | 3 | 1 | 9 | 5 | 5 | 4 |
| | 6 | 2 | 6 | 6 | 5 | 1 | 4 | 5 | 6 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | 1 |
| | | | | | 1 | 1 | | 1 | |

| Regelgivare | Uppfyller krav | Syfte | Alternativa lösningar | Effekter om ingen reglering kommer till stånd | Överensstämmelse med EU-rätten | Tidpunkt för ikraftträdande | Behov av speciella informationsinsatser | Antal företag |
|----------------------------------|----------------|-------|-----------------------|---|--------------------------------|-----------------------------|---|---------------|
| <i>Myndigheter</i> | | | | | | | | |
| Försäkringskassan | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Havs- och vattenmyndigheten | Ja | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| Kemikalieinspektionen | Ja | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Livsmedelsverket | Ja | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| Länsstyrelsen i V. Götalands län | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lotteriinspektionen | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| MSB | Ja | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Naturvårdsverket | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Post- och telestyrelsen | Ja | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Riksan tikvarieämbetet | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Riksgälden | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Sjöfartsverket | Ja | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Skatteverket | Ja | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | Nej | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Skogsstyrelsen | Ja | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| | Nej | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Skolverket | Ja | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | Nej | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Socialstyrelsen | Ja | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 |
| | Nej | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| Statens energimyndighet | Ja | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| | Nej | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Statens jordbruksverk | Ja | 13 | 14 | 14 | 14 | 13 | 12 | 10 |
| | Nej | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 |
| Statistiska centralbyrån | Ja | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 5 |
| | Nej | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 |
| Sveriges geologiska undersökning | Ja | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Swedac | Ja | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | Nej | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TLV | Ja | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Trafikanalys | Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Transportstyrelsen | Ja | 13 | 12 | 12 | 13 | 13 | 14 | 10 |
| | Nej | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| Tullverket | Ja | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | Storlek företag | Bransch företag | Administrativa kostnader | Andra kostnader | Företagens verksamhet | Konkurrensförhållanden | Andra avseenden | Särskilda hänsyn till små företag | Konsekvensutredningen som helhet |
|--|-----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------------|------------------------|-----------------|-----------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | | | | | |
| | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 2 | 4 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 |
| | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 0 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 |
| | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 |
| | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 |
| | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 |
| | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | 9 | 12 | 10 | 10 | 8 | 10 | 13 | 11 | 11 |
| | 5 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 |
| | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 8 | 11 | 7 | 6 | 4 | 9 | 11 | 8 | 6 |
| | 6 | 3 | 7 | 8 | 4 | 5 | 3 | 6 | 8 |
| | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

www.regelradet.se